DOSAR NR.111/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr.3573
Şedinţa publică de la 27.09.2010
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA
. . . .

Pe rol se află spre soluţionare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul DURAC IOAN, având ca obiect *„acţiune în constatare".*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic .... lipsind pârâtul DURAC IOAN.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, depune la dosar delegaţie. Nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, considerând că sunt îndeplinite disp. art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008. Arată că a fost încălcat dreptul la viaţa privată.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare pe fond.

C U R T E A

Prin acţiunea formulată la data de 31.05.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul DURAC IOAN să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât.

A motivat în fapt că, prin cererea nr.P4153/06/11.09.2006 adresată CNSAS de către Instituția Prefectului județului Bacău, s-a solicitat verificarea în temeiul Legii nr.187/1999 privind accesul la propriu dosar şi deconspirarea poliției politice comuniste sub aspectul calității de agent sau colaborator al poliției politice comuniste a pârâtului.

S-a avut în vedere faptul că pârâtul este viceprimar al comunei Ungureni , județul Bacău şi, în raport de disp. art.3 lit. g şi art.33 alin.1 din O.U.G. nr.24/2008, modificată şi completată prin Legea nr.293/2008, cererea prefectului este legală.

S-a susținut că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 26.04.1978 de către Inspectoratul Județean Bacău, semnând un „angajament" şi preluând numele conspirativ de „Ungureanu".

S-a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității în raport de prev. art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008, modificată şi completată prin Legea nr.293/2008.

În drept şi-a întemeiat acțiunea pe disp. art.3 lit.g, art.2 lit.b , art.8 lit. a, art.11 alin.1 , art.33 alin.1 din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008 şi art.35 alin.5 lit.a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S.

La dosarul cauzei s-au depus înscrisuri, respectiv Nota de constare nr.S/DI/I/547/17.02.2009 aprobată de Colegiul CNSAS, cererea nr.P4153/06/11.09.2006 adresată CNSAS de către Instituția Prefectului Județului Bacău, dosar nr.R9109.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reține că pârâtul Durac Ioan a fost recrutat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean Bacău, aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare „ pentru încadrarea informativă a mediului intelectual şi funcționăresc din comuna Ungureni, județul Bacău".

Acesta a semnat „angajament" preluând numele conspirativ „Ungureanu", furnizând informații Securității, conform art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008.

Acesta a furnizat informații încă din timpul recrutării despre anumite persoane care au avut manifestări negative la adresa orânduirii socialiste şi care făceau afirmații negative la adresa conducerii locale.

Aceste împrejurări rezultă din Nota informativă furnizată de pârât la 26.04.1978 şi identificată în dosarul informativ nr.I 133342 în care se regăsesc informații despre un salariat al Consiliului Popular Ungureni, informații referitoare la situația personală a acestuia şi la anumite nemulțumiri fată de conducerea locală.

Pârâtul a furnizat o nouă notă informativă la 27.04.1978 despre aceeaşi persoană, activitatea acestuia fiind apreciată pozitiv de către

ofiţerii de legătură, aşa cum rezultă din Nota de constatare aflată la dosar ce se bazează pe dosarul de fond informativ menţionat mai sus.

Calitatea de colaborat a pârâtului rezultă şi din rapoartele ofiţerilor însărcinaţi cu recrutarea acestuia şi cu includerea în reţea, în calitate de informator, rapoarte întocmite la 7.02.1978 de maior Panaite Gh., la 24.04.1978 şi la 27.04.1978 , precum şi la 30.03.1979 şi 10.03.1979 de aceleaşi ofiţer, cât şi lt. col. Burlacu I. din cadrul I.J. Bacău, Serviciul 1.

Din cuprinsul acestor rapoarte, cât şi al notelor informative semnate de pârât cu numele conspirativ se reţine că, pârâtul transmitea informaţii către Securitate potrivit art.2 lit.b, informaţiile transmise de pârât către Securitate vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea faptului că relatările sale nu erau lipsite de urmări.

Astfel, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prev. de art.17 din Pactul Internaţional cu Privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional cu Privire la Drepturile Civile şi Politice.

Se constată în raport de probele dosarului că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008 privind constatarea calităţii de colaborator al Securităţii referitor la pârât care a desfăşurat în calitate de informator activităţi ce au suprimat sau îngrădit dreptul şi libertăţi fundamentale ale omului, condiţii ce sunt îndeplinite în cauză.

În raport de considerentele expuse, se constată ca fiind îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit. b din Ordonanţă, iar în temeiul art.11 va fi admisă acţiunea şi se va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55 -57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DURAC IOAN, domiciliat în comuna Ungureni, judeţul Bacău.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii privind pe pârâtul Durac Ioan.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 27.09.2010.

PREŞEDINTE Ungureanu Doina

GREFIER Toader Daniela

CONFORM CU ORIGINALUL

3

Red. U.D.
Tehnored.T.D./4 ex.
14.12.2010

ROMANIA 22-07.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 171/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

definitivă şi irevocabilă prin neapelare la 11.01.2011